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 458.

 Deo et vobis domino Averardo imperiali legato conqueror ego Iohannes Barattuccie

de domino Martino preposito aretino et de Genovese et domino Guidone canonicis Aretii,

et de Deódato, Ferretto, Barullo filii Gufi et de Barattolo de Marcena, Rainaldo castaldo

prepositi, Viviano, Rainerio de Nussa. Item de Rainerio, Guidotto, Ubertino de

Caliano. Item de Segnorello, Bonalbergo, Bencevenne Ugoli Tette, Iacobo, Rodulfo, qui

iniuste fregere vel ruperunt sive etiam destruxerunt vel destrui vel frangi fecerunt molendinum

 et eius clausuram et que ad ipsam pertinebant, positum super pontem de

Caliano in flumine Arni ad me pertinens. Unde peto dampna mihi emendari cum pena

legittima, et penam lege properari vel iustitiam fieri faciatis.

 459.

 Testes Genoensis sindici Canonice pro Canonica contra Ia(cobum) mu(lendinarium)

et pro se et curario nomine Eliotti.

1). Martinutius de Lato iuratus dicit, quod Feralmus, qui fuit avus Guilielmini de Subiano,

 et Bernardinus pater domini Guilielmini, et tempore Guilielmini, fuerunt domini
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domus sue dicti testis et tempore testis, et pater et avus et bisavus et omnes de domo

ipsius testis fuerunt homines eorum per residium et tenimentum. Interrogatus ubi esset

dictum residium respondit: Ad Nussam, iuxta terrenum Canonice a duobus lateribus et iuxta

terrenum abbatie Silvemunde, et est in costarella, in loco qui dicitur Lato; et tenimentum

est ibi et in aliis locis in Nussis, iuxta illos de Petrognano et dictam abbatiam; et dicit

quod capitantia debet esse et fuit semper. Interrogatus si Ia(cobus) aut pater vel avus

possiderunt et tenuerunt se testem et domum suam et suos antiquos pro suo per IX

annos, respondit quod non, et quod non tenuerunt se nec suos antiquos ullo modo pro

suo, nisi pro pignore pro XXVII solidis, quia Guilielminus de Subiano, cum esset ita

in canonica, pignoravit se testem pro dictis XXVII solidus Eliotto, quia luserat cum Eliotto

et vicerat ei ad tabulas XX solidos et VII denarios; sed mutuavit et fuit ad Nussam, et

interfuit pignorationi, et promisit dare Eliotto fictum sicut dabat Guilielminus, et non

erat alius. Interrogatus qualiter sciret quod Guilielminus iam intravisset Canonicam et

dedisset sua Canonice, respondit bene quod Canonica debebat habere omnia sua si filius

Guilielmini reus deveniret, si vero bonus medietatem, et dationi interfuit; et fuit ad Subianum

et omnes sui homines erant ibi, et sunt iam IX anni quod fuit et plus ut sibi

videtur; et dicit quod possunt esse XXXVI et non plus quod pignoratio facta fuit. Aliud

inde nescit et non fuit instructus nec pretio ductus; timet tamen quod illi de Petrognano

non faciant ei tantum malum.

2). Ugolinus iuratus dicit, quod cum staret ipse testis cum Guilielmino de Subiano,

iam sunt IX anni, ipse Guilielminus dixit sibi testi quod dederat omnia sua Canonice; cum

et ipse Guilielminus tunc pateretur, precepit sibi testi ut iret ad Canonicam et peteret

pro eo canonicis de amandolis et siroppo et pane de gramola, et ipse ivit et petiit ab

eis, et ipsi ei dederunt, et de pane, quia blancior erat pane qui fiebat in domo Guilielmini.

Et dicit quod postea dixit sibi testi dictus Guilielminus quod pignoravit Eliotto dirictum

quod dabat sibi Martinutius de Lato pro XXVII sol.; sed pignorationi non interfuit.

Et dicit quod ibat ad domum Martinutii et precipiebat ei pro Guilielmino quod ei placebat

tanquam suo bono homini et ipse faciebat, et dicit quod aliud ei non precipiebat

pro eo nisi dirictum scilicet VIII staria spelte et VI de censu et alia servitia; extra dicta

non vidit Martinutium ei facere. Et dicit quod audivit dici quod dictam speltam dabat

ei pro operibus de his que titulo adversarii continentur. Interrogatus dicit se nichil scire

excepto quod dicit, quod Ia(cobus) suprapresit eum, et aliud inde nescit et non fuit

instructus, nec pretio ductus, et homo est Canonice.

3). Gregorius de Nussa castaldus Canonice iuratus dicit, quod publica fama est in

curia de Nussa quod Guilielminus pignoravit Martinutio de Lato Eliotto pro XXVII

solidis, sed pignorationi non interfuit; et dicit quod audivit a quibusdam de Nussa,

quod Guilielminus dixerat ad penitentiam quod pignoravit Martinutio de Lato pro

XXVII solidis, et hoc audivit a Burnetto et presbitero Bruno et Martino, et quod

interfuerat ad penitentiam Guilielmini ubi dixerat Guilielminus, scilicet ad Nussam
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ubi mortuus fuit, et nescit quod Ia(cobus) tenuerit Martinutium pro suo nec quantum

temporis illum tenuerit; scit tamen quod vidit illum predictum Martinutium predari

et expredari; et dicit quod audivit a castaldionibus de Marcena quod Canonica

debet habere de campo qui fuit Stantioli. Iuratus dicit de censu et IIII staria vini

renduta; sed deinde vidit de aquabolo unde lis est: nichil scit nisi ex audita quod Uguicione

abstuli inde quandam macinam, et vidit et legit ipse testis quandam cartam scriptam

per manum Rainaldi iudicis de Pontenano quam Lambardi de Iovi scilicet Monacus et

Segnorellus et Fuga et Giraldus et Alfanus et Ugone fecerant Canonice de aquibolo molendini

de Fonte Ornaia; de finibus non recordatur quos ibi legerit. Aliud tamen nescit,

et non fuit instructus nec pretio ductus. Et audivit quod Ia(cobus) contradixit laborium

aquiboli Canonice; et audivit quod vice dedit Canonice tenutam aquiboli predicti, et nescit

quod dictus aquibolus sit Lambardorum de Iovi. Et dicit quod Ianni frater Martinutii

venit in partem Ildebrandi fratris Guilielmini et Martinutius in partem Guilielmini quia

filii Ildebrandini habent adhuc filios Ianni ad Subianum, et audivit a Martinutio quod

dicit Ia(cobus) censum et Eliotto iuratus dixit et medietatem.

4). Guido de Nussa iuratus dicit, quod audivit quod Uguicio de Petrognano abstulit quandam

macinam de molendino de Fonte Ornaia Canonice et interfuit ubi dominus Leonardus canonicus

dixit Uguicioni predicto: Tu abstulisti mihi macinam de molendino de Fonte

Ornaia. Et ipse non negavit quod non abstulerit; et fuit hoc ad Nussam. Alium nescit

de aquibolo; de campo nichil scit. Et dicit quod fama est per Nussam quod Guilielminus

Subiani pignoravit Martinutium de Lato Eliotto et Ranucio Tafuri pro XXVII sol.; sed

pignorationi non interfuit, et ab ipso Guilielmino hoc audivit ex interrogatione magistri

Gui(donis) de Quarata in infirmitate tunc iacendo de qua fuit mortuus ipse Guilielminus,

et tunc ipse Guilielminus vocavit se testem et patrem ipsius testis et Mazolum

et Martinum et Rodulfum, et dedit eis parabolam iurare in anima sua ipsius Guilielmini

quod Eliottus et Ranucius habebant a se Guilielmino in pignus pro XXVII sol. Martinutium

de Lato et non pro pluri. Et bene scit quod Guilielminus et Ildebrandinus

fuerunt fratres, ut dicebatur, et Ianni frater Martinutii predicti venit in partem Ildebrandini

et Martinutius Guilielmini quia filii Ildebrandini habent et tenent suam partem

in filiis Ianni, sed divisioni non interfuit. Alium inde nescit et non fuit instructus nec

pretio ductus, et nescit quantum temporis Ia(cobus) et pater tenuerit dictum hominem

nec quod tenuerit eum pro suo.

5). Gerardus Maioli iuratus dicit, quod vidit edificari molendinum de Fonte ab hominibus

Canonice, molere pro Canonica et fructuari, et vidit molenarios Canonice facere

clusam in media Classe pro Canonica et ducebant aquam unde molendinum predictum

molebat. Interrogatus quam aquam respondit: Que exiebat a molendino inferiori Petrognani.

Interrogatus quantum esset dicta clusa longe a predicto molendino Petro(gnani)

respondit: X brachia et plus antequam minus. Et dicit quod postea fuit edificatum molendinum

de Querceto et macinavit; et dicit quod quando molendinum de Querceto

molebat, molendinum de Fonte iam erat destructum; et dicit quod aquibolus molendini

de Querceto capiebatur exeunte de molendino inferiori Petro(gnani) et ducebat iam ex

transverso aquam de molendino de Querceto. Et dicit quod quando molinarii Prepositi

edificabant clusam ultra mediam Classem, Lambardi de Iovi illam destruebant; que

vidit et audivit fieri; et dicit quod quando vicecomes volebat dare tenutam canonicis de

dicto aquibolo Piscator erat ibi et frater Altemannus et Ugone et Guido de Casale, et

p. 92

non permiserunt dare et auferebant de manu ipsius aquam et petras, et ita remanserunt

ibi in tenuta et canonici recesserunt. Et nescit quod postea vicecomes eis dederit

testis. Et dicit quod Catanei de Petrognano habebant partem pro Lambardis de Iovi, silicet

tertiam in molendino de Querceto, quia vidit, et publica fama erat in loco, quod pro

Lambardis ibi habebant, et bene scit quod Catanei debebant habere partem in molendino

quod Lambardi volunt edificare. Alium inde nescit, et non fuit instructus nec

pretio ductus.

6). Burgognone iuratus dicit, quod vidit molendinum de Fonte molere pro Canonica et

nuntios Canonice sive homines Canonice qui eum custodiebant pro Canonica illum

fructuare et disfructuare pro Canonica; et vidit aquam capi pro aquibolo dicti molendini

inferioris Petrognani, sed Lambardi de Iovi semper ibant scaruzando clusam dicentes

quod erat in eorum allodio. Et dicit quod guerra surrexit inter Ia(cobum) et Canonicam

unde illi de Petrognano destruxerunt molendinum de Fonte, sed dextrui non vidit; et

dicit quod, ipso molendino destructo, vidit Lambardos de Iovi destruere predictam

clusam. Interrogatus quantum erat dicta clusa longe a molendino inferiori Petrognani

respondit: Bene VIIII brachia. Et dicit quod vidit edificari molendinum de Querceto pro

duabus partibus pro Cataneis Petrognani et custodiri pro duabus partibus ab Egidio et

Areçolo pro dictis Cataneis, et molituram colligere, et tertiam pro Lambardis, et habuerunt

predicta pro Lambardis quia bene scit quod aquibolus ipsius molendini capiebatur

exeunte de cassa molendini inferioris Petrognani. Et dicit quod Capitanei de Petrognano

debent illam partem in illo molendino quem nunc volunt Lambardi edificare quam habebant

in illo de Querceto, quia Lambertucium de Iovi et homines, quos ibi conduxerunt,

vidit laborare ibi pro parte filiorum Ingoli, quia bene scit et etiam canes sciunt.

Alium inde nescit, et non fuit instructus nec pro pretio ductus.

 Testes Genoensis sindici Canonice contra Ia(cobum) molendinarium, Altemannum

et Piscatorem.

7). Martinus de Civitella iuratus dicit, quod cum ipse testis aptaret lapides de turri

de Muciafore, Genoensis camerarius Canonice venit ad se testem et dixit ei: Veni mecum

ad faciendum clusam molendini de Fonte Ornaia, quia vicedominus dedit mihi inde

tenutam. Et ipse testis statim venit cum eo, cum Piscatore ad dictam clusam, et cepit

laborare ibi iuxta molendinum inferiorem Petrognanensium. Ibi vero sunt petre ficte

ad exitum aque domus dicti molendini Petrognani. Et tunc venit Ia(cobus) cum Lambardis

de Iovi et expulit se testem et alios qui laborabant ibi pro Canonica. Interrogatus si

vidit tunc dare tenutam in vice, respondit quod sic iam, quod accepit aquam et arenam

et misit in pellibus dicti Genoensis et Iohannis de Turre pro Canonica.

Interrogatus si Altemannus, Piscator et Iaco(bus) erant ibi presentes quando dabatur

dicta tenuta, respondit quod sic, et non vidit eos contradicere ne darent, nec vidit quod

facerent aquam cadere de manibus aut pellibus Canonice vel Ia(cobi). Interrogatus si

sciret quod dictus locus foret Lambardorum de Iovi et quod illum tunc possiderent, respondit

quod non; dicit tamen quod Lambardi remanserunt ibi, presentibus Preposito, Genoensi

et suis. De molendino Querceti nichil scit nec de illo de Fonte; et dicit quod volebant

tunc ducere aquam illam inter podiolum quod est in Classe et alium greppum versus

Marcenam. Et dicit quod non sunt elapsi V anni quod hoc fuit, et secondum suam

scientiam de mense madii.
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8). Iacobus de Turre iuratus dixit, quod interfuit quando vicedominus de Petrognano

misit in tenutam Genoensem camerarium Canonice et Iohannem de Marcena patrem

ipsius testis vicecomitem camerarium pro Canonica de aquibolo molendini de Fonte,

idest ad exitum aque inferioris molendini Petrognani que est in Classe, ibi exeunte de

domo molendini Petrognani, et cum voluntate aliorum Capitaneorum de Petrognano

videbatur quod faceret vicedominus, qui erant ibi presentes. Et dicit quod cum homines

Prepositi, data dicta tenuta, laborarent ibi pro ducendo aquam inter ambos monticellos

qui sunt in dicta Classe, venit Ia(cobus), Piscator et Altemannus, expulerunt eos inde

per vim; et sunt IIII anni vel V quod hoc fuit.

9). Paganellus iuratus dixit, quod vidit vicedominum in aquibolo exeunte de molendino

Petrognani, et faciebat clusam pro ducendo aquam ad molendinum Prepositi quem volebant

edificare ad Fontem, et vidit Iacobum, Piscatorem et Altemannum expellere cum

vi Genoensem ad patassas; et dicit quod labores predicti non remanserunt ibi tunc in

possessionem.

 Testes sindici Genoensis camerarii Canonice contra Ia(cobum) molendinarium, Piscatorem

et Altemannum.

10). Iohannes Baratoli iuratus dicit, quod interfuit quando Ia(cobus) molendinarius, Sinibaldus

Guilielmini et frater, cuius nominis non recordatur, dederunt parabolam vicedomino

qui erat eorum dictis, ut ipse mitteret prepositum Presbiterum in tenutam

aquiboli de Fonte, de quo agitur, sicut umquam Canonica habuit et tenuit ita haberet

et teneret, et fuit in dicto aquibolo, et erat ibi dictus sindicus Baracterius, Iohannes de

Turre, Lambertucius de Iovi et filii Gueriantis, Bosus de Iovi et Berarducius de Petrognano

et filii Maioli et alii plures, et fuit a VI annis infra. Et dicit quod statim

dictus vicedominus dedit dicto Genoensi et Iohanni de Turre vicecomiti, canonicis, recipientibus

pro Canonica, coram dictis personis, tenutam dicti aquiboli, mittendo in manibus

eorum arenam et aquam dicti aquiboli de Fonte. Dicit quod ipse testis cum aliis

edificavit in dicto aquibolo pro Canonica, cuius castaldus erat, molendinum, et Canonica

habuit illum et tenuit et possedit; et ipse testis reduxit inde pro Canonica molituram

pro duobus partibus, et tertium relinquebat molinariis. Et dicit quod interfuit ad ea

quando prepositus Adanulfus illum pignoravit Pagano Teuzi pictoris cum parabola aliorum

canonicorum, et ipse habuit et tenuit et lucratus fuit pacifice et quiete quousque

flumen Classis disrupit clusam, et dicit quod possunt esse XX anni quod hoc fuit. Et

dicit quod antequam hoc totum fuisset et litigium erat inter canonicos et Lambardos de

Iovi, quod dederunt in manus arbitrum diffiniendum, scilicet Egidii de Turre et Carsidonii;

inde ipsi receperunt inde testes hinc inde et fecerunt dictos Lambardos pro se

et eorum heredibus omnibus postea refutare dicto preposito Adanulfo pro Canonica. Interrogatus

qui fuerunt dicit Lambardi respondit: Monacus, Segnorellus, Alfanus, Giraldus

et Ugone et Fuga; et dicit quod hiis omnibus interfuit. Interrogatus ubi hoc fuit respondit:

Iuxta dictum aquibolum, et semper dicti Lambardi digito demonstrabant dictum

aquibolum. Interrogatus de finibus dicti aquibuli respondit, quod est iuxta terra quam

causantur illi de Petrognano. Interrogatus pro dictis Lambardis secundum ordinem

eorum tit[uli] de dicto aquibolo et molendino, respondit se nichil tamen vidisse et nescit

quod fuerit eorum. Et dicit quod cum ipse testis cum aliis reficerent clusam in dicto

aquibolo, cum Genoense camerario, post dictam tenutam datam a vicedomino, venit
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Iacobus, Piscator et Altemannus, et inde eos per vim expulerunt destruendo inde quod

faciebant, et sunt V vel VI anni. Et dicit quod postquam molendinus Canonice fuit ibi

edificatus Lambardi cum canonicis edificaverunt ex altera parte aque molendinum, extimantes

auferre aquam molendini Canonice et non potuerunt; sed postea Classis utrosque

destruxit. Item dicit quod Vacca fuit homo Canonice in villa et castello, et vidit illum

habitare in castello Marcene pro Canonica et villa de Fabriche pro Canonica per decennium,

*ecc*.

11). Bastardus de Marcena iuratus dicit, quod cum Petrognanenses haberent molendinos

in Classe et ducerent aquam exeunte de eorum molendino inferiori ad molendinum

de Querceto qui erat Lambardorum de Iovi, et illi de Petrognano haberent litigium

cum Canonica; inde iuratus dicit ipso auditu et aliis, venerunt inde ad concordiam, ita

quod illi de Petrognano reddiderunt Preposito dictum anditum aque predicte ad molendinum

de Fonte, quia vidit ibi subtus predictum molendinum Petrognani facere

clusam pro Canonica, quia tunc stabat cum Preposito et adiuvavit facere, et vidit molendinum

de Fonte molere pro Canonica. Et dicit quod postea flumen Classis destruxit

dictam clusam; et dicit quod audivit quod Uguicio de Petrognano destruxit molendinum

de Fonte et portavit inde edificium et molas; et dicit quod tota aqua Classis

erat Canonice.

12). Rodulfus de Nussa homo Canonice iuratus dicit, quod audivit a patre suo dicti

testis, quod pater Martinutii de Lato fuit homo Guilielmini de Subiano et domus sue,

et castaldius ipsius et patris et matris et domus sue per multa tempora; et dicit quod

audivit a Guilielmino predicto et patre suo dicti testis, quod ipse Guilielminus prius

fecerat cartam Canonice de suis quam dedisset Martinutius in pignus Eliotto. Et dicit

quod vidit Martinutium de Lato post dictam pignorationem esse castaldium et balitorem

dicti Guilielmini et servitorem sicut alius suus homo semper postea, excepto servitio

affictato quod nescit si ei faciebat. Et dicit quod verum fuit quod Gri. abstulerat Subianum

dicto Guilielmino; et vidit Martinutium per diem et per noctem adiuvare dictum

Guilielminum, recuperare sicut alius suus homo. Et dicit quod, reacquisitione facta a

Guilielmino, vidit Guilielminum predictum mittere suos missos ad domum dicti Martinutii

pro datio quod colligebatur pro terra, sed dari non vidit, sed petere vidit. Et dicit

quod vidit Martinutium et uxorem portare befanias ad domum dicti Guilielmini tanquam

domino, scilicet capones coctos et tortas per continuos X annos et ad Subianum.

Et dicit quod verum est quod tunc ipse testis erat homo Canonice et illorum de

Petrognano.

13). Rainerius iuratus dicit, quod vidit molere molendinum de Fonte pro Canonica

et molinarios Canonice vidit ibi pro Canonica, scilicet Terrutium et Guiduciolum homines

Canonice, et portavit ibi per decem vices et plus ad molandum bladum. Et vidit clusam

ipsius molendini capere totam Classem, et erat parum longe a molendino inferiori Petrognani.

Interrogatus quantum, respondit esse suam scientiam tribus tabulis. Interrogatus

quantum temporis sit quod non vidit ibi dictam clusam, respondit XXXVII anni; et dicit

quod non molebat tunc molendinus Querceti; et dicit quod vidit molendinum QUerceti

molere pro Lambardis de Iovi, sed furabant aquam ipsius aquiboli dicti Lambardi de

clusa Canonice, sed hoc dicit de furto aqua ex auditu et nescit si Capitanei de Petrognano

habuerint partem in molendino Querceti aut in illo qui nunc edificatur.
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 460.

In nomine Christi amen. De vultu tuo, Domine, iudicium meum prodeat, oculi tui

videant equitatem. Ego Archipresbiter pro domino Everardo de Lutria in comitatu Aretino

pro ratione facienda iudex existens, cognitor [litis] et cause que vertebatur inter

Accarisium sindicum sive actorem Aret[ine ec]clesie, nomine ipsius ecclesie, et ex officio

iudicis petebat a Iohanne sibi, nomine ecclesie, [eidem ec]clesie restitui possessionem

vel quasi cuiusdam molendini positi in [flumine Arni apud] pontem ad Calianum iuxta

viam, quam dicit dictum Iohannem [... fu]isse adeptum vel habere. Iohannes negat

se debere restituere .... se iniuste fuisse adeptum vel habere. Confitebatur quod iure

libellario possidet tertiam partem; duas alias partes detinet ut molendinarius, ita quod

debet consequi molituram dicti molendini quoad resarcite fuerint sibi expense; postea debet

tenere ut molendinarius scilicet duas partes pro abbate sancte Flore et tertiam pro se

iure libellario. [Sed] reconveniendo prepositum, Iohannes dicit dictum prepositum fecisse

dextruere vel [ru]pisse clausuram molendini et ipsum molendinum per suos, vel ratum

habuisse. Quoniam petit quod predicta in pristinum statum faciam reduci vel XX libras pro

dampno [ei] dari, sindicus non credit se ad aliquid teneri nomine dicte ecclesie, nec credit

prepositum id fecisse per se vel alium. Item prepositus in verbo veritatis dixit, quod

predicta non fecit per se vel alium nec tempore quo factum fuit ratum habuit, immo

dolui. Item Accarisius credit possessionem dicti molendini vel quasi et tenutam fuisse datam

preposito contra abbatem per episcopum Clusinum delegatum domini pape. Iohannes

credit de facto et non [de] iure. Ideo quia post appellationem et commissionem factam episcopo

Senensi, Accarisius non [credit] appellationem nec commissam. Item utraque pars

confitetur quod dicta possessio data fuit [men]se octobris vel septembris proxime preteritis.

Accarisius confitetur Iohannem possedisse ante possessionem datam ab episcopo

Clusino pro tertia parte iure libellario, pro duabus part[tibus] ut guardianus. Iohannes

asserit fuisse appellatum antequam possessio fuisset data preposito a dicto episcopo,

quod prepositus confitetur in legalitate, sed negat appellationem fuisse admissam. Item

Iohannes asserit episcopum Senensem post commissionem sibi factam scipsisse episcopo

Clusino et domino preposito ne procederent in dicta causa; quod prepositus confitetur,

sed ideo quia in litteris domini pape continebatur Clusinum episcopum reverenter detulisse

appellationi, quod dicit non esse verum. Item Iohannes dicit iterum fuisse appellatum

a Clusino episcopo in ecclesia sancti Philippi apud Aritium ante dationem

possessionis per unam diem. Prepositus confite[tur], sed nescit si per unam diem. Item

post confessionem domini prepositi; Accarisius interrogatus si credit appellatum fuisse

ab episcopo Clusino ante tenutam datam et si commissio inde facta fuit episcopo
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Senensi, non respondit. Item Iohannes suo sacramento dicit dominum papam recepisse

appellationem factam a Rodulfo sindico abbatie ab episcopo Clusino. Prepositus confitetur,

sed sicut in litteris continetur episcopo Senensi directis a domino papa, quarum

exemplum nobis ostendit, et non aliter. Item Iohannes asserit nullam querelam factam

fuisse de se a preposito vel suo sindico alicui clerico vel laico retro, nisi que facta fuit

Archipresbitero iudici. Prepositus confitetur per libellum sed alias conquerebatur, et

sindicus credit idem. Visis itaque allegationibus utriusque partis et confessionibus et

sacramento calunpnie ab utraque parte prestito, et testibus et instrumentis hinc inde

introductis, habito etiam consilio multorum sapientum, absolvo dictum Iohannem ab

omni petitione sibi facta ab Accarisio nomine Aretine ecclesie, et eundem Accarisium

absolvo a petitione quam sibi fecit Iohannes. Verum quia victus victori debet condempnari

in expensis, ex meo officio dictum Accarisium condempno Iohanni in expensis

huius cause, silicet in eo quod sua petitio excedit petitionem alterius.

 Lata fuit hec sententia in claustro abbatie Campileonis, coram domino Rainerio de

Milliare et Guidone Astuldi et Uguitione Pepi de Monte sancti Savini, et domino Matheo

iudice et domino Iohanne iudice et Imgolo de Gressa et Andrea de Capolone, anno

Domini Millesimo CCXI°, II non. octobris, domino Ottone imperante, Innocentio papa

residente, indictione XIIII.

Ego (*Sn.*) Iohannes imperialis aule iudex ordinarius et notarius recitationi huius sententie

interfui, et de mandato dicti domini Archipresbiteri iudicis eam scripsi et in

publicam formam redegi.